



ZOM-NZP.241.13.2020.MTR
ZOM/KP/8/20
1701

Warszawa, dnia 01 września 2020 r.

WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego ZOM/KP/8/20 na „Kompleksowe mechaniczne oczyszczanie jezdni ulic m. st. Warszawy w sezonie zimowym i letnim w latach 2021-2024”

Zarząd Oczyszczania Miasta, na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że w dniu 31 sierpnia 2020 r. Wykonawca BYŚ Wojciech Byśkiniewicz, ul. Wólczyńska 249, 01-919 Warszawa wniósł odwołanie dotyczące postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Kopię odwołania Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej www.zom.waw.pl.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

załącznik:

odwołanie

Kancelaria Prawna Schampera, Dubis, Zając i Wspólnicy Sp.k.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Kancelaria Prawna Schampera,
Dubis, Zając i Wspólnicy Sp. k.

ul. Kazimierza Wielkiego 3
50-077 Wrocław, Polska
E-Mail: wroclaw@sdzlegal.pl
Tel: +48 71 326 51 40
Fax: +48 71 326 51 41

www.schindhelm.com

Sąd Rejonowy
dla Wrocławia Fabrycznej
VI Wydział Gospodarczy KRS
KRS: 0000131331
NIP: 895-17-80-757
REGON: 932832704

Biurow:
Wrocław

Telefon:
0048 71 326 51 40

E-Mail:
wroclaw@sdzlegal.pl

Wrocław, dnia 31 sierpnia 2020 r.

- Odwołujący:** **Wojciech Byśkiniewicz, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „BYŚ” Wojciech Byśkiniewicz, ul. Wólczyńska 249, 01-919 Warszawa** zastępowany przez Tomasza Dąbrowskiego, adres do doręczeń: Kancelaria Prawna Schampera, Dubis, Zając i Wspólnicy sp. k., ul. Kazimierza Wielkiego 3, 50-077 Wrocław,
e-mail: wroclaw@sdzlegal.pl; ksk@sdzlegal.pl
- Zamawiający:** **Miasto Stołeczne Warszawa, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, w imieniu i na rzecz którego działa - Zarząd Oczyszczania Miasta, Al. Jerozolimskie 11/19, 00-508 Warszawa**
e-mail: przetargi@zom.waw.pl
- Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Kompleksowe mechaniczne oczyszczanie jezdni ulic m.st. Warszawy w sezonie zimowym i letnim w latach 2021-2024”** (dalej jako „Postępowanie”), nr zamówienia publicznego: ZOM/KP/8/20
Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 21 sierpnia 2020 r., pod numerem 2020/S 162-393802



ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz **Wojciecha Byśkiniewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „BYŚ” Wojciech Byśkiniewicz** (dalej jako: „**Odwołujący**” lub „**Wykonawca**”), w oparciu o pełnomocnictwo, które przesyłam w załączeniu, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „**Pzp**”), niniejszym wnoszę odwołanie **wobec czynności Zamawiającego polegających na dokonaniu w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, tj. od postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dalej jako „SIWZ”, które zostały wskazane w części wstępnej oraz w uzasadnieniu niniejszego odwołania.**

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam:

- 1) **naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r., poz. 1145 j.t. ze zm.), dalej „k.c.”**, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz oszacowanie kosztów realizacji zamówienia, w szczególności w zakresie, w jakim Zamawiający przewidział, że wykonawcy przysługiwać będzie wynagrodzenie wyłącznie za zlecone i odebrane przez Zamawiającego prace według cen jednostkowych na zasadach określonych w załączniku nr 1, 2, 3 do umowy, bez wskazywania minimalnej ilości lub częstotliwości prac, jakie Zamawiający zleci wykonawcy do wykonania (ilość gwarantowana), przy jednoczesnym wymaganiu od wykonawcy, aby pozostawał przez cały okres realizacji umowy w gotowości do świadczenia usług na zasadach określonych w SIWZ. Dokonania takiego opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwia wykonawcy prawidłowe oszacowanie kosztów realizacji zamówienia i skalkulowanie ich w cenie ofertowej i powoduje, że wynagrodzenie wykonawcy będzie nieadekwatne do przedmiotu zamówienia, czego skutkiem będzie niemożność porównania ofert, jakie złożone zostaną w postępowaniu. Taki opis przedmiotu zamówienia dodatkowo przerzuca na wykonawców całość ryzyka związanego z warunkami pogodowymi, jakie będą panowały w poszczególnych sezonach zimowych, co stanowi naruszenie zasad współzycia społecznego;
- 2) **naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp oraz w zw. z art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w zakresie, w jakim Zamawiający, dokonując opisu przedmiotu zamówienia, nie uwzględnił pojazdów niezbędnych do realizacji zamówienia, tj. pojazdów patrolowych i pojazdów do dowozu brygad wykonujących prace



ręcznie, co uniemożliwia wykonawcy uwzględnienie tych pojazdów przy wyliczaniu udziału pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu zamówienia;

- 3) **naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 3 i 12 w zw. z art. 29 ust 1 i art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez wprowadzenie w pkt XII ppkt 1 SIWZ ograniczenia procentowego dla wartości prac w ramach oczyszczania letniego (sprzątanie, zmywanie), co powoduje, że opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny, nie uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co dodatkowo uniemożliwia wykonawcy prawidłowe skalkulowanie ceny ofertowej i w konsekwencji narusza zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz jest niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, w szczególności poprzez nieuprawnioną i nieuzasadnioną ingerencję w sposób kalkulacji ceny oferty przez wykonawców;
- 4) **naruszenie art. 91 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego oraz nieodpowiadające opisowi przedmiotu zamówienia zaniechanie dopuszczenia w pkt XIII ppkt 1.2 lit. a) SIWZ możliwości zaoferowania do realizacji zamówienia podwozi zamiatarek spełniających normę emisji spalin EURO 6 i uzyskania w związku z tym dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert, co w sposób nieuprawniony stawia w gorszej sytuacji wykonawców, którzy w celu realizacji celów środowiskowych zainwestowali w nowoczesne rozwiązania techniczne w zakresie zamiatarek.

Taki opis przedmiotu zamówienia utrudnia nadto uczciwą konkurencję, prowadząc do **nieporównywalności złożonych ofert** i braku proporcjonalności i przejrzystości, a więc narusza także **art. 7 Pzp**.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty **wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej modyfikacji SIWZ poprzez:**

- 1) zagwarantowanie Wykonawcy minimalnego zakresu świadczeń, jakie będą realizowane przez niego w sezonie zimowym poprzez wskazanie, że minimalna liczba akcji ALFA w każdym sezonie zimowym wyniesienie po 15 dla każdej z Części (rejonu), ewentualnie poprzez:
- 2) zmiany w SIWZ, jak następuje:
 - a) wyodrębnienie w formularzu oferty i kosztorysach dla poszczególnych Części (rejonów) odrębnej pozycji rozliczeniowej - „*mieсяczne wynagrodzenie za pozostawanie w gotowości do świadczenia usług w ramach utrzymania zimowego (z wyłączeniem doczyszczania tras utrzymania zimowego po zakończeniu "sezonu zimowego")*”,
 - b) zmianę § 5 ust. 3 wzoru umowy poprzez nadanie następującego brzmienia:



„3. Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za zlecone i odebrane przez Zamawiającego prace według cen jednostkowych określonych w załączniku nr 10, na zasadach określonych w załączniku nr 1, 2, 3 do umowy z zastrzeżeniem ust. 3a poniżej.”,

c) dodanie w §5, po ust. 3, ustępu 3 a, w następującym brzmieniu:

„3a. Z uwagi na niemożność oszacowania zakresu i ilości zakresu prac wykonywanych przez wykonawcę w sezonie zimowym i konieczność utrzymania przez Wykonawcę w tym okresie niezbędnych środków i sprzętu w stałej gotowości, Wykonawcy, niezależnie od wynagrodzenia wyliczonego zgodnie z ust. 3 powyżej, przysługiwać będzie miesięczne wynagrodzenie w kwocie ... zł brutto za pozostawanie w gotowości do świadczenia usług wynikających z umowy (z wyłączeniem doczyszczania tras utrzymania zimowego po zakończeniu ”sezonu zimowego);

3) zmianę zał. 11 do wzoru umowy „Wymagana liczba sprzętu do realizacji zamówienia” poprzez wskazanie wśród wymaganego sprzętu pojazdu patrolowego i innego pojazdu przeznaczonego do dowozu na rejon brygad sprzątających, co winno skutkować stosowną modyfikacją Załącznika nr 12 do wzoru umowy;

4) zmianę SIWZ poprzez usunięcie z pkt XII ppkt 1 SIWZ następującego zdania: „Łączna wartość prac w ramach oczyszczania letniego (sprzątanie, zmywanie) nie może przekroczyć maksymalnie 40% łącznej wartości prac CX dla danego rejonu” i dokonanie w ślad za tym stosownych korekt pozostałych zapisów SIWZ, w tym Załącznika nr 1 do SIWZ (Kosztorysów dla poszczególnych rejonów).

5) zmianę pkt XIII ust. 2 SIWZ poprzez wprowadzenie do tabeli w lp. 2a dodatkowego kryterium oceny ofert:

„lub zaoferowanie do realizacji zamówienia podwozi zamiatarek spełniających normę emisji spalin EURO6”,

co skutkować winno stosowną modyfikacją wagi poszczególnych kryteriów i wprowadzenia dodatkowego wzoru do wyliczenia punktacji;

Opisane powyżej żądania co do zakresu zmian SIWZ obejmują także zmiany dokumentacji przetargowej wprost w żądaniu nie wskazane, ale konieczne do wprowadzenia z uwagi na zakres żądania wykonawcy – tj. zmiany będące konsekwencją żądanych zmian.

Termin

Ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 sierpnia 2020 r., pod numerem 2020/S 162-393802, Zamawiający wszczął Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Tego samego dnia, na stronie internetowej Zamawiającego, została opublikowana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, dalej jako „SIWZ” wraz z załącznikami. **Odwolujący dochował zatem terminów na wniesienie odwołania, o których mowa w art. 182 ust. 2 Pzp.**



Interes

Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: „na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść, wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia (...)” (tak m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 sierpnia 2012 r., sygn. akt: KIO 1691/12; KIO 1704/12).

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wskazuje, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów Pzp jego interes w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, bowiem naruszenie zasad uczciwej konkurencji, nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia, nieprawidłowe opisanie warunków udziału w postępowaniu kryteriów oceny ofert powodują niemożliwość prawidłowego skalkulowania w cenie ofertowej kosztów wykonania zamówienia (wycena ryzyka), jakie mogą się wiązać z realizacją zamówienia.

UZASADNIENIE

1. Brak wynagrodzenia za gotowość Wykonawcy w ramach utrzymania zimowego:

Zgodnie z zapisami Części I załącznika nr 1 do umowy: ***Przedmiotem zamówienia jest realizacja prac utrzymania jezdni wybranych ulic, zlokalizowanych na obszarze m. st. Warszawy. Rodzaj prac zleczanych do realizacji jest uzależniony od pory roku oraz aktualnie występujących warunków atmosferycznych. Prace wykonywane w okresie zimowym (termin od 15.10. do 14.04. z wyjątkiem doczyszczania po sezonie zimowym, które w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych, będzie mogło być wykonane przez Wykonawcę do dnia 30.04. każdego roku obowiązywania umowy) zostały podzielone na:***

- 1) *zapobieganie i likwidowanie śliskości zimowej;*
- 2) *sprzątanie jezdni ulic;*
- 3) *doczyszczanie.*

Na potrzeby wykonania prac przewidzianych do wykonania w okresie zimowym wykonawca zobowiązany jest (vide: Część II – Obowiązki Wykonawcy, Załącznik nr I do umowy):

1. ***Dysponować całodobową łącznością z Zamawiającym za pośrednictwem sieci Internet, Platformy Spedio, telefonu oraz poczty elektronicznej. Ponadto Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia całodobowej łączności z osobą wyznaczoną do nadzoru i kontaktów z Zamawiającym zgodnie z § 12 ust. 13 pkt 2. Szczegóły dotyczące zaplecza technicznego określa załącznik nr 13 do umowy.***
2. ***Posiadać i utrzymywać stały zapas środków do zapobiegania i likwidowania śliskości zimowej, wystarczający na zapewnienie ciągłości działań w sezonie zimowym tj.:***



- a) na początku sezonu zimowego (zgodnie z § 6 ust. 6 umowy) - minimum 10 posypań chlorkiem sodu (wg sposobu obliczenia dla NaCl), w ramach obsługiwanych tras utrzymania zimowego, oraz zapasu CaCl₂ (wg sposobu obliczenia dla CaCl₂):
 - dla NaCl: min. liczba PS x 10 posypań x 7 Mg,
 - dla CaCl₂ : min. liczba PS x 3 działania posypania x 1,25 Mg
- b) w trakcie sezonu w trakcie sezonu zimowego (po pierwszym działaniu podstawowym) - minimum 8 posypań chlorkiem sodu (wg sposobu obliczenia dla NaCl) oraz 1 posypanie mieszanką chlorku sodu z chlorkiem wapnia (wg sposobu obliczenia dla NaCl + CaCl₂):
 - dla NaCl: min. liczba PS x 8 posypań x 7 Mg,
 - dla NaCl + CaCl₂ : min. liczba PS x 1 posypanie x 7 Mg,
- c) od 1 marca - minimum 4 posypania chlorkiem sodu (wg sposobu obliczenia dla NaCl) oraz zapasu CaCl₂ (wg sposobu obliczenia dla CaCl₂):
 - dla NaCl: min. liczba PS x 4 posypań x 7 Mg,
 - dla CaCl₂ : min. liczba PS x 1 działanie posypania x 1,25 Mg.

Uwaga:

Przy założeniu maksymalnych dawek zgodnych z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 27.10.2005 r. „W sprawie rodzajów i warunków stosowania środków, jakie mogą być używane na

drogach publicznych oraz ulicach i placach” (Dz. U. z 2005r. Nr 230, poz. 1960).

W przypadku nie dysponowania CaCl₂ a posiadania gotowego produktu mieszanki chlorku sodu

z chlorkiem wapnia, wymaganej we wskazanych lit. b), należy zastosować następujący sposób obliczenia: min. liczba PS x 3 działań posypania x 7 Mg.

3. **Dysponować liczbą jednostek sprzętowych** zgodnie z załącznikiem nr 11 do umowy, w tym:
- 1) *Plugoposypywarkami, których podwozia spełniają normę emisji spalin min. EURO 5 w liczbie ... szt., spełniającymi niżej wymienione parametry:*
 - a) *osprzęt umożliwiający stosowanie technologii polegającej na rozsypywaniu chlorku sodu zwilżonego solanką, mieszanką chlorku sodu z chlorkiem wapnia lub kruszywa, z wyłączeniem napędu typu „koło wleczone” (tzw. „piąte koło”),*
 - b) *możliwość regulowania (od 2 m do 8 m), szerokości posypywania z kabiny, niezależnie od prędkości pojazdu,*
 - c) *możliwość regulowania asymetrycznego posypywania z kabiny pojazdu,*
 - d) *możliwość regulowania gęstości posypywania z kabiny niezależnie od prędkości pojazdu,*
 - e) *lemiesz o szerokości roboczej minimum 2,5 m, zakończony końcówką gumową,*
 - f) *lemiesz pługa ze sterowaniem z kabiny kierowcy, oznakowany i wyposażony w sprawne i działające światła obrysowe,*



- g) zamontowany czujnik płuzenia – sygnalizujący funkcję pracy, pług opuszczony/nie opuszczony,
- h) zamontowany czujnik posypu sygnalizujący funkcję pracy sypie/nie sypie,
- i) zbiornik na solankę o pojemności min. 1,5 m³ oraz sprawny system zraszający środek przeznaczony do posypywania,
- j) urządzenie zapewniające bezprzewodową łączność z bazą Wykonawcy,
- k) plandekę zabezpieczającą środki do likwidowania i zapobiegania śliskości zimowej przed warunkami/czynnikami atmosferycznymi,
- l) sprawny satelitarny system lokalizacji i kontroli pracy (GPS), zapewniający bieżącą lokalizację pojazdów z wykorzystaniem technologii GPS/GPRS, wraz ze stanem wszystkich podłączonych czujników, które muszą być zintegrowane i kompatybilne z osprzętem zamontowanym w pojeździe. Szczegółowe wymagania określa załącznik nr 4,
- m) ostrzegawcze oświetlenie błyskowe koloru żółtego w tym zespoloną lampę sygnalizacyjną np. na dachu kabiny - typ BELKA oraz z tyłu jednostki sprzętowej pojedynczą lampę świetlną, widoczne oznakowanie – logo lub nazwa firmy – Wykonawcy,
- n) widoczne oznakowanie – logo lub nazwa Wykonawcy.

Uwaga:

Na żądanie Zamawiającego Wykonawca przedstawi Zamawiającemu dokument poświadczający spełnienie normy/poziomu emisji spalin min. EURO 5.

- 2) Pługami w liczbie ... szt., spełniającymi niżej wymienione parametry:
 - a) lemiesz o szerokości roboczej minimum 2,5 m, zakończony końcówką gumową,
 - b) lemiesz pługa ze sterowaniem z kabiny kierowcy, oznakowany i wyposażony w sprawne i działające światła obrysowe,
 - c) zamontowany czujnik płuzenia – sygnalizujący funkcję pracy opuszczony/nie opuszczony,
 - d) sprawny satelitarny system lokalizacji i kontroli pracy (GPS), zapewniający bieżącą lokalizację pojazdów z wykorzystaniem technologii GPS/GPRS, wraz ze stanem wszystkich podłączonych czujników, które muszą być zintegrowane i kompatybilne z osprzętem zamontowanym w pojeździe. Szczegółowe wymagania określa załącznik nr 4,
 - e) ostrzegawcze oświetlenie błyskowe koloru żółtego lub zespoloną lampę sygnalizacyjną np. na dachu kabiny - typ BELKA oraz widoczne oznakowanie – logo lub nazwa firmy – Wykonawcy.
- 3) Jeden zestaw płuząco-sypiący do prac zimowego utrzymania m. in. na ulicach zastawionych przez parkujące samochody (dopuszcza się realizację przez pojazdy wolnobieżne np. typu ciągnik), spełniający niżej wymienione parametry:



- a) *osprzęt umożliwiający rozsypywanie chlorku sodu, mieszanki chlorku sodu z chlorem wapnia,*
 - b) *możliwość regulowania szerokości posypywania,*
 - c) *możliwość regulowania gęstości posypywania,*
 - d) *urządzenie zapewniające bezprzewodową łączność z bazą Wykonawcy,*
 - e) *lemiesz zakończony końcówką gumową o równych krawędziach,*
 - f) *szerokość robocza lemiesza powinna wynosić nie więcej niż 2 m,*
 - g) *sprawnny satelitarny system lokalizacji i kontroli pracy (GPS),*
- 4) *Urządzeniami do:*
- a) *załadunku środków w liczbie odpowiedniej do norm czasowych załadunku (chlorku sodu i chlorku wapnia oraz kruszywa) i wyjazdu na akcję dla każdego zaplecza technicznego (bazy),*
 - b) *wytwarzania solanki (stacje/wytwornice solankowe) i napełnienia zbiorników zamontowanych na pługoposypywarkach.*
4. *Wykonawca za pośrednictwem Platformy Spedio lub/i e-mail musi powiadomić Zamawiającego, jakie jednostki sprzętowe zostały skierowane, w ramach zadysponowanej akcji, na poszczególne trasy utrzymania zimowego (z podaniem nr rejestracyjnych).*
5. *Informować Zamawiającego o wszystkich stwierdzonych zmianach organizacji ruchu (remonty, przebudowa jezdni ulic, awarie itp.), jakie mają miejsca na obsługiwanym rejonie.*
6. ***Wykonawca zobowiązuje się do dokonywania oceny stanu jezdni, pod kątem występowania zjawisk atmosferycznych powodujących powstanie śliskości zimowej na jezdniach ulic i przekazywania niezwłocznie Zamawiającemu informacji za pośrednictwem Platformy Spedio lub/ i e-mail o powyższym fakcie w celu podjęcia działań zmierzających do zabezpieczenia/likwidacji zagrożeń w ruchu kołowym.***
7. *Wykonawca przed każdym sezonem zimowym zobowiązuje się do aktualizacji załącznika nr 12, a w trakcie trwania sezonu musi informować na piśmie Zamawiającego o wszelkich zmianach sprzętu wykazanego w załączniku nr 12. Liczba zaktualizowanego sprzętu musi być zgodna z minimalną wymaganą liczbą sprzętu do realizacji zamówienia w poszczególnych sezonach. Zmiana sprzętu musi być dokonana na inny o tych samych lub lepszych parametrach technicznych.*
8. *Wykonawca po zakończeniu doczyszczania tras utrzymania zimowego przed sezonem letnim zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu informację o zebranych urobku (zmiotki).*

Wymaganą liczbę sprzętu do realizacji zamówienia określa Załącznik nr 11 do umowy, natomiast w Załączniku nr 13 do umowy Zamawiający charakteryzuje zaplecze techniczne dla rejonu, obejmujące m.in. wymagania dla magazynów na materiały do zapobiegania i likwidowania śliskości zimowej.

Dodatkowo, zgodnie z zapisami części I załącznika nr 2 wzoru umowy: *Wykonawca zobowiązany jest posiadać na składowisku zapas kruszywa naturalnego lub sztucznego, wystarczającego na minimum 3*



31 sierpnia 2020

posypań dawką 150 g/m² w ramach obsługiwanych tras utrzymania zimowego na początku sezonu zimowego. W trakcie sezonu musi utrzymywać stały ich zapas, wystarczający na min. 1 posypania dawką 150 g/m².

Jak wynika z powyższego opisu wymogów Zamawiającego, znaczna część kosztów związanych ze świadczeniem usługi w sezonie zimowym będzie miała charakter kosztów stałych (część kosztów pracy pracowników, koszty zapewnienia pojazdów, koszty bazy i magazynów), tj. będą to koszty ponoszone niezależnie od tego czy wykonawca będzie rzeczywiście świadczył usługę.

Zgodnie natomiast z częścią III Załącznika nr 1 do umowy pkt 2.2. ***Działania związane z zapobieganiem i likwidacją śliskości zimowej realizowane są na polecenie Zamawiającego wydawane telefonicznie (...).*** W Poleceniu Zamawiający określa termin i rodzaj akcji, rodzaj środka do zapobiegania i likwidowania śliskości zimowej.

Jak wynika z części IV Załącznika nr 1 do umowy, sposób rozliczania za akcje w ramach utrzymania zimowego opiera się na iloczynie ceny jednostkowej netto za 1 km pasa i długości pasów posypywania czy płuzenia. Zamawiający rozlicza się także za pracę danych jednostek sprzętowych w ramach określonych akcji wg cen jednostkowych podanych w ofercie, przy czym wynagrodzenie to należne jest wyłącznie za jednostkę sprzętową **uczestniczącą w akcji.**

W SIWZ Zamawiający nie zapewnia minimalnych liczby akcji (minimalnego, gwarantowanego zakresu świadczenia), za które zapłaci Wykonawcom wynagrodzenie, w szczególności w ramach utrzymania zimowego.

Wysokość wynagrodzenia wykonawcy będzie więc zależna od ilość „akcji” zleconych przez Zamawiającego (ilości wykonanych prac). Ilość zleconych „akcji” będzie natomiast zależna od warunków atmosferycznych, jakie w danym sezonie będą panować, i od tego, czy Zamawiający zdecyduje się udzielić wykonawcy zlecenia. Na dzień składania ofert żaden z wykonawców nie jest w stanie oszacować, jaka będzie ostatecznie ilość zleconych akcji (m. in. z uwagi na brak wiedzy co do tego, jakie będą warunki pogodowe w kolejnych latach), a to właśnie ta wiedza jest kluczowa z punktu widzenia prawidłowego skalkulowania przez wykonawcę ceny ofertowej. Wykonawca, poza kosztami zmiennymi zależnymi np. od tego, ile będzie przejechanych kilometrów w danym sezonie, czy ile zostanie wykorzystanych materiałów do usuwania śliskości, w każdym sezonie będzie ponosił dodatkowe koszty stałe (koszty gotowości personelu i sprzętu), których przy małej ilości akcji może nie pokryć z wynagrodzenia uzyskanego od Zamawiającego.

Z oczywistych względów wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, jakie warunki atmosferyczne będą panować w kraju w kolejnych sezonach zimowych. To z kolei będzie się wprost w przekładało na to, jakiego rodzaju prace w sezonie zimowym będzie musiał wykonywać wykonawca. Nie można bowiem



wykluczyć (a doświadczenia z ostatnich lat pozwalają nawet na stwierdzenie graniczące z pewnością), że w związku ze stale ocieplającym się klimatem w kolejnych sezonach zimowych nie odnotujemy w ogóle spadków temperatury poniżej 0 stopni Celsjusza (co z kolei oznacza brak akcji = brak wynagrodzenia). Doświadczenie płynące z realizacji tego zamówienia w latach poprzednich pokazuje, że liczba akcji w kolejnych latach (sezonach zimowych) zmniejsza się, przy czym zmiany te w różnym stopniu dotyczą różnych rejonów.

Niepewność ta nie wpływa przy tym w istotny sposób na zakres obowiązków, jakie spoczywają na wykonawcy. Niezależnie od warunków atmosferycznych przez cały sezon zimowy wykonawca zobowiązany jest do utrzymywania stałej gotowości do świadczenia na rzecz Zamawiającego usług wynikających z umowy, w tym przede wszystkim w zakresie niezbędnego sprzętu, personelu, zapasu środków i materiałów, które pozwolą wykonawcy na niezwłoczne przystąpienie do wykonywania prac. Zapisy SIWZ nakładają bowiem na wykonawcę wprost obowiązek pozostawania w gotowości do świadczenia usług, przy czym wykonawca nie ma wiedzy co do tego, kiedy i jaki zakres prac zostanie mu zlecony. Wobec konieczności bycia przygotowanym na każdy z możliwych scenariuszy, wykonawca zmuszony jest do ponoszenia wysokich kosztów stałych (niezależnych od ilości zrealizowanej pracy).

Jak wskazano powyżej, zimowe oczyszczanie realizowane jest na zlecenie Zamawiającego (przez upoważnionych pracowników ZOM), wydawane telefonicznie lub przy użyciu platformy Spedio lub mailem. Po otrzymaniu zlecenia wszystkie wymagane jednostki sprzętowe muszą wyjechać z bazy i znaleźć się w obszarze REJON w określonym czasie – 1 h, 45 minut, 2 h (wykonawca zwraca uwagę, że czas reakcji został skrócony w niniejszym postępowaniu względem czasu, jakim wykonawcy dysponowali w latach poprzednich). Liczba pojazdów wymaganych na dany REJON jest również określona przez Zamawiającego. Określone akcje mają również oznaczony czas trwania. Oznacza to realnie, iż kierowcy z akcji „Zima” muszą być w ciągłej gotowości – nie można ich delegować do innych zadań, bo nie zdążą wrócić, załadować sprzętu materiałami i dojechać na REJON. Podczas sezonu zimowego na placu musi być określona ilość środka do zapobiegania śliskości zimowej. Dodatkowo Zamawiający uprawniony jest do kontroli, tzw. „dyżurek” – nawet przy temperaturach dodatnich Zamawiający może sprawdzić, czy wszyscy kierowcy są na terenie bazy w gotowości, pod rygorem kary umownej (zgodnie z § 7 Wzoru umowy).

Podkreślić należy, że odmienna sytuacja jest w zakresie prac wykonywanych w sezonie letnim. Letnie oczyszczanie realizowane jest wg wykazu ulic i zgodnie z harmonogramem wykonania prac. Prace w ramach oczyszczania letniego można więc zaplanować i tym samym wycenić, bo REJON jest znany, wiadomo wg SIWZ, jakie ulice i kiedy są oczyszczane. Zakres prac do wykonania jest tym samym znany.

Wymogi stawiane przez Zamawiającego w zakresie prac wykonywanych w sezonie zimowym nie



31 sierpnia 2020

korespondują przy tym z zapisami dotyczącymi wynagrodzenia należnego wykonawcy. Zamawiający przewiduje bowiem wynagrodzenie kosztorysowe, wskazując w § 5 ust. 3 wzoru umowy, że: *Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za zlecone i odebrane przez Zamawiającego prace według cen jednostkowych określonych w załączniku nr 10, na zasadach określonych w załączniku nr 1, 2, 3 do umowy.*

Zamawiający w żadnym zapisie SIWZ nie przewidział dodatkowego wynagrodzenia należnego wykonawcy za pozostawanie przez niego w stanie gotowości do świadczenia usług. Brak akcji oznacza więc brak wynagrodzenia, mimo iż wykonawca nawet przy braku akcji będzie ponosił koszty związane z realizacją na rzecz Zamawiającego zamówienia. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający w całkowicie bezzasadny sposób wymaga zatem poniesienia tych kosztów przez wykonawcę bez żadnego ekwiwalentnego świadczenia ze strony Zamawiającego. Przy tak skonstruowanych przez Zamawiającego zasadach obliczenia ceny i wynagradzania wykonawcy za utrzymanie zimowe, wykonawcy nie mają w kosztorysie cen jednostkowych, w które mogliby wkalkulować koszty pracowników, sprzętu, środków, którymi muszą dysponować zgodnie z SIWZ w ramach utrzymania zimowego, niezależnie od tego, czy w ogóle będą wykonywać jakiegokolwiek prace związane z utrzymaniem zimowym (wynagrodzenie za utrzymanie zimowe obejmuje faktycznie wykonane prace w przeliczeniu na 1 km i jednostkę sprzętową uczestniczącą w akcji).

Tak sformułowane zapisy SIWZ, wobec niepewności co do faktycznego zakresu prac, jakie wykonawca będzie musiał wykonać w sezonie zimowym, uniemożliwiają wykonawcy prawidłową wycenę w ofercie kosztów realizacji zamówienia. Powyższe z kolei prowadzi do tego, że oferty poszczególnych wykonawców będą nieporównywalne, a oszacowane przez wykonawców wynagrodzenie nie będzie przystawało do zakresu zamówienia.

Jak przy tym wskazuje się w orzecznictwie (**wyrok Izby z dnia 27 sierpnia 2019 r., KIO 1555/19**):

„Jeśli wykonawca nie ma pewności co do tego, kiedy i w jakim zakresie zostanie mu zlecona usługa, to powyższe wymogi Zamawiającego nakładają na wykonawcę ciągły obowiązek zachowania gotowości do świadczenia usług przez cały okres obowiązywania umowy ramowej, a tym samym konieczność ponoszenia kosztów tej gotowości. Jednocześnie wykonawca nie ma możliwości skalkulowania tych kosztów w cenie ofertowej (jednostkowej), gdyż nie ma zagwarantowanego choćby minimalnego zakresu przedmiotu zamówienia, który zostanie mu udzielony. Zgodnie z § 5b ust. 5 i 6 wzoru umowy ramowej, ilości określone w kosztorysie ofertowym i wykazie powierzchni do oczyszczania są ilościami szacunkowymi. Zamawiający ma prawo zlecać wykonawcy zwiększenie lub zmniejszenie ilości i częstotliwości prac objętych kosztorysem ofertowym i wykazem powierzchni do oczyszczania, pominięcie pewnych prac oraz zmienić kolejność wykonania prac. W § 5 b ust. 7 wzoru umowy ramowej, Zamawiający zastrzegł sobie możliwość zmiany ilości i częstotliwości prac podanych w kosztorysie ofertowym i wykazie powierzchni do oczyszczania zgodnie z ust. 6 pkt 1 - 3, z zastrzeżeniem, że ostateczna wartość wykonanych prac nie może przekroczyć kwoty wartości umowy.



Przewidziane w SIWZ powyższe regulacje wpływają na niepewność wykonawcy co do terminu i zakresu zleconych prac i tym samym nie są wystarczające do skalkulowania przez wykonawcę w cenie jednostkowej usług kosztów gotowości do świadczenia tych usług, ponieważ brak jest możliwości odniesienia tych kosztów do realnego zakresu przyszłych zamówień częściowych. Regulacje powyższe pozostawiają Zamawiającemu pełną swobodę i dowolność co do zakresu zleceń wykonawczych, podczas gdy wykonawca musi ponosić koszty niezależnie od tego, czy w ogóle otrzyma zlecenia od Zamawiającego.

W ocenie Izby, kosztorysowy charakter wynagrodzenia za wykonanie prac objętych przedmiotem zamówienia jest uzasadniony z punktu widzenia charakteru przedmiotu zamówienia i potrzeb Zamawiającego, pod warunkiem, że cena jednostkowa za usługę będzie mogła być wyceniona przez wykonawcę na poziomie maksymalnie realnym. Aby takiej realnej wyceny dokonać, wykonawca musi mieć wiedzę odnośnie co najmniej szacunkowego zakresu prac z podziałem na podstawowy asortyment usług, wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia - ilościowy lub wartościowy, co jest możliwe do oszacowania na podstawie tzw. danych historycznych, na które wskazywał sam Zamawiający. Izba podzieliła przy tym stanowisko Zamawiającego, że zjawiska pogodowe nie są zawsze możliwe do przewidzenia z dużym wyprzedzeniem, w związku z czym zawsze będzie istniało pewne ryzyko związane z brakiem możliwości dokładnego przyjęcia i zaplanowania prac. W ocenie Izby, ryzyko to należy jednak ograniczyć do minimum, ponieważ im większe jest ryzyko, tym wyższy jest jego koszt, który poniesie przecież Zamawiający. Zatem, to przede wszystkim w interesie Zamawiającego jest, aby wszelkie ryzyka wynikające z nieprecyzyjnego i nie dość dokładnego opisu przedmiotu zamówienia maksymalnie ograniczyć lub wyeliminować.

Nie sposób zatem uznać za prawidłowe działanie Zamawiającego, który posiada szczegółowe dane "historyczne" dotyczące wykonania usług oczyszczania letniego i zimowego w poprzednich latach i nie zamieszcza w SIWZ powyższych informacji, oczekując, że to wykonawca sam oszacuje te wielkości lub zwróci się do Zamawiającego o udostępnienie tych danych w trybie dostępu do informacji publicznej, na co wskazywał Zamawiający w niniejszej sprawie. To na Zamawiającym ciąży bowiem obowiązek szczegółowego i dokładnego opisanie przedmiotu zamówienia, tak, aby wszyscy potencjalni wykonawcy mieli równy dostęp do tych informacji oraz aby złożone oferty były porównywalne w zakresie cen odzwierciedlających możliwie realny zakres przedmiotu zamówienia.

Podkreślić należy, że umowa ramowa nie jest umową stricte o udzielenie zamówienia publicznego, a zatem nie jest umową odpłatną. Udzielenie zamówienia i odpłatność za świadczenie następuje w tym przypadku na podstawie umowy częściowej. Wbrew żądaniom Odwołującego umowa ramowa nie może zatem przewidywać wynagrodzenia dla wykonawcy za utrzymywanie gotowości przez cały okres realizacji tej umowy.

Wykonawca musi mieć jednak możliwość oszacowania wszystkich kosztów realizacji zamówienia i uwzględnienia ich w cenie oferty, aby jego wynagrodzenie było adekwatne do zakresu świadczenia (wynagrodzenie za oczyszczane powierzchnie musi uwzględniać koszty zapewnienia gotowości wykonawcy do ich świadczenia), co, jak wskazano powyżej, jest możliwe wówczas, gdy pewien minimalny zakres świadczeń zostanie przez Zamawiającego zagwarantowany w SIWZ.”



W niniejszej sprawie, odmiennie niż w sprawie będącej przedmiotem oceny Izby w ww. wyroku, nie mamy do czynienia z umową ramową, a co za tym idzie nie zachodzą wspomniane przez Izbę przeszkody ku temu, by w niniejszej sprawie ustalić stały element wynagrodzenia wykonawcy w postaci wynagrodzenia za gotowość płatnego w sezonie zimowym. Zasadność takiego oczekiwania ze strony wykonawcy potwierdza powyższe stanowisko Izby. Niezależnie od tego, jako alternatywne, Wykonawca przedstawia żądanie określenie minimalnego, gwarantowanego przez Zamawiającego zakresu świadczenia wykonawcy. Wykonawca, mając gwarancję, że w każdym sezonie zimowym otrzyma wynagrodzenie co najmniej za 15 akcji ALFA, ma możliwość prawidłowego skalkulowania i przypisania do pozycji rozliczeniowych kosztów stałych wykonania zamówienia. Ryzyko związane z brakiem założonego zakresu świadczenia istotnie się zmniejsza, co winno w sposób korzystny wpłynąć na oferowane ceny.

Odwołujący wskazuje przy tym, że - przy braku zapewnienia minimalnego zakresu świadczenia - nie jest możliwe rozliczenie kosztów „pozostawania w gotowości” w cenach jednostkowych wskazanych w kosztorysach ofertowych. W ocenie Odwołującego w tych pozycjach powinny być uwzględnione przede wszystkim ceny poszczególnych usług w odniesieniu do konkretnych jednostek miary (ceny uwzględniające przede wszystkim koszty zmienne). Uwzględnienie w tych pozycjach kosztów stałych w pełnej wysokości i przy uwzględnieniu ryzyka, że ilość akcji w poszczególnych sezonach będzie mniejsza niż w latach poprzednich - powodowałoby zawyżenie poszczególnych cen jednostkowych, co i tak nie przekładałoby się na rzeczywisty koszt, jaki po stronie wykonawców pociąga pozostawanie w stanie gotowości. Co więcej, każdy z wykonawców takiej wyceny dokonywałby w sposób odmienny, bowiem brak jest jasnych reguł takiej wyceny, co prowadziłoby do niemożności porównania ofert wykonawców.

Przy braku dodatkowej pozycji rozliczeniowej wykonawca koszty stałe musi ująć w cenach za np. 1 km, przy czym wobec braku jednoznacznych zapisów SIWZ co do ilości możliwych akcji w sezonie zimowym (braku gwarancji wykonania minimalnych ilości) wykonawca musi w tej pozycji uwzględnić także i takie ryzyko, że liczba akcji będzie mniejsza niż np. wynika to z ilości akcji wykonanych w latach poprzednich. Ryzyko to z jednej strony jest niemożliwe do oszacowania (ilość akcji wynika z warunków pogodowych, a te są całkowicie od wykonawcy niezależne i niemożliwe do przewodzenia), z drugiej strony próby jego ujęcia w cenie ofertowej będą prowadziły do nieporównywalności ofert (każdy z wykonawców ryzyko to może oceniać inaczej), a w skrajnych przypadkach mogą skutkować istotnym zawyżeniem cen jednostkowych (jeśli w danym sezonie akcji będzie jednak więcej niż założono, Zamawiający zapłaci zdecydowanie więcej niż wynikałoby z kosztów rynkowych, przy małej zaś ilości akcji – to wykonawca będzie wykonywał usługę bez wynagrodzenia).

Nałożenie na wykonawcę obowiązku uwzględnienia w cenie ofertowej ryzyka związanego z wspięciem określonych warunków pogodowych, bez gwarancji uzyskania z ceny ofertowej pokrycia



choćby części kosztów związanych z realizacją zamówienia, jest przy tym sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Zamawiający, sam nie wiedząc, jak będą kształtowały się warunki pogodowe w kolejnych latach, przerzuca na wykonawców całość ryzyka gospodarczego związanego z tym, że warunki te będą lepsze niż w latach poprzednich, wskutek czego wykonawca nie uzyska zwrotu poniesionych kosztów wykonywania usługi. Wykonawca nie może tymczasem, właśnie z uwagi na zasady współżycia społecznego, obarczany obowiązkiem uwzględnienia w cenie ofertowej zdarzeń przyszłych niemożliwych do przewidzenia i niezależnych od stron.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, że podniesiony na wstępie zarzut wyodrębnienia dodatkowego wynagrodzenia za czas pozostawania przez wykonawcę w gotowości do świadczenia usługi w sezonie zimowym jest w pełni zasadny.

2. Wykorzystywanie pojazdów brygadowych i patrolowych, jako niezbędnych do należytego wykonania zamówienia

Odwołujący zwraca także uwagę, że niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz oszacowanie kosztów realizacji zamówienia OPZ przejawia się również w tym, że Zamawiający nie wskazał wprost, że do wykonania części prac wykonawca będzie musiał wykorzystywać dodatkowe pojazdy tj. pojazd patrolowy i pojazd brygadowy, co dla wszystkich wykonawców ma bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia kalkulacji ceny ofertowej.

Odwołujący od lat świadczy usługi objęte przedmiotem zamówienia, w tym na obszarze m.st. Warszawy. Odwołujący ma zatem wiedzę i doświadczenie dotyczące sposobu, w jaki musi być świadczona usługa. Na bazie własnych doświadczeń, podyktowanych wymogami stawianymi przez samego Zamawiającego, Odwołujący wie, że do wykonania prac niezbędne jest między innymi wykorzystywanie pojazdu patrolowego, o czym Zamawiający nie wspomina w OPZ, a co jest niezbędne do wykonywania nadzoru oraz objazdów tras zleconych przez Zamawiającego. Konieczności takiej może jednak nie dostrzec wykonawca, który dotychczas takiej usługi na rzecz Zamawiającego nie świadczył.

Podobnie w przypadku pojazdu do przewozu brygad, Odwołujący podkreśla, że znaczna część prac objętych przedmiotem zamówienia, w sezonie letnim, nie będzie mogła być wykonywana wyłącznie mechanicznie, lecz będzie wymagała wykonywania również prac w sposób „ręczny”. Fakt ten co prawda Zamawiający odnotowuje, wskazując na str. 74 SIWZ, że: *w miejscach trudnodostępnych gdzie oczyszczenie powierzchni przy użyciu sprzętu mechanicznego jest niemożliwe lub jej realizacja jest utrudniona, w celu dokładnego wykonania prac sprzątkowania należy uwzględnić możliwość wykorzystania*



innych technik np. grupy osób do ręcznego oczyszczania przy wykorzystaniu szczotek ręcznych i innych technik, jednak nie wskazuje skali tego zjawiska i nie wskazuje jego konsekwencji.

Tymczasem z doświadczeń Odwołującego wynika, że nawet do 70% prac będzie wymagało wykorzystania innych technik tzn. „ręcznego oczyszczania”. Letnie zmiatanie ulic przy wykorzystaniu wyłącznie zmiatarki nie doprowadzi bowiem do wykonania prac w wymaganym w SIWZ standardzie. Odwołujący wyjaśnia, że przy ulicach objętych zmiataniem bardzo często parkują pojazdy i nie jest możliwe wyciecenie spod nich lub spomiędzy nich śmieci i zanieczyszczeń zmiatarką mechaniczną. Zamawiający zakazał natomiast używania tzw. dmuchaw. W konsekwencji, brygada sprzątająca przed przejazdem zmiatarki musi wycieść zanieczyszczenia. Brygada taka musi zostać dowieziona na teren rejonu.

To z kolei oznacza, że wykonawcy muszą dysponować dodatkowym pojazdem, w którym będzie przemieszczała się grupa pracowników wykonawcy (sam Zamawiający wskazuje na „grupę osób” a nie na pojedynczą osobę), która będzie ręcznie wmiatała odpady z miejsc trudnodostępnych, które następnie będą zmiatane przez zmiatarkę. Zmiatarki są przy tym pojazdami jednoosobowymi, co oznacza, że grupa osób, której oczekuje sam Zamawiający musi się poruszać w innym pojeździe. Będzie nim właśnie pojazd „brygadowy”, który bezwzględnie będzie musiał być wykorzystywany przez wykonawców, a czego Zamawiający w ogóle nie podkreśla. W praktyce na jedną zmiatarkę wykorzystywaną do wykonania usługi przypadka jeden pojazd „brygadowy”.

Taki stan rzeczy prowadzić będzie przy tym wyłącznie do tego, że część wykonawców, którzy nie znają specyfiki terenu, na którym ma być świadczona usługa, konieczności uwzględniania i wyceny takich pojazdów w swojej ofercie nie uwzględnią. Pozostali wykonawcy, bardziej doświadczeni, znający specyfikę obszaru, takiej wyceny już dokonają. W efekcie oferty różnych wykonawców będą nieporównywalne, bowiem część z nich nie będzie uwzględniała wymogu posiadania i posługiwania się przy realizacji przedmiotu umowy pojazdami brygadowymi i patrolowymi.

Brak uwzględnienia tych pojazdów w SIWZ ma jednak także dalej idący skutek, bowiem zapisy odnoszące się do wymaganych pojazdów odnosić należy do aktualnego brzmienia załącznika nr 11 i 12 do wzoru umowy, które nie uwzględniają wykorzystywania przez wykonawców pojazdów brygadowych i patrolowych.

Tymczasem, zgodnie z zapisami §3 ust. 9 wzoru umowy: *Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia, w ramach jednostek sprzętowych użytych do realizacji umowy, odpowiedniej liczby pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym, określonej w ustawie z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (dalej Ueipa) (Dz. U. z 2020 r. poz. 908 z późn. zm.). Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 68 ust. 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych,*



poczawszy od dnia 1 stycznia 2022 r. udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów zasilanych gazem ziemnym wnosi co najmniej 10% łącznej liczby pojazdów użytkowanych do realizacji zamówienia.

Za niespełnienie powyższego wymogu Zamawiający przewidział karę umowną (vide: załącznik nr 12 do wzoru umowy: Wykaz sprzętu): *Wykonawca zobowiązuje się w pierwszej kolejności skierować sprzęt wynikający z obowiązku art. 68 ust 3 Ueipa do realizacji zadań w ramach sezonu zimowego (dot. akcji ALFA, GAMMA) oraz sezonu letniego. Nie wywiązanie się z powyższego obowiązku skutkować będzie naliczeniem kary umownej o której mowa w § 7 ust. 7 pkt 1.*

Dalej, w myśl §7 ust. 7 wzoru umowy: *Jeżeli podczas kontroli realizacji prac, Zamawiający stwierdzi w strefie zdefiniowanego obszaru ZERO (dotyczy sezonu zimowego) lub REJON brak wymaganej liczby jednostek sprzętowych lub niespełnianie przez daną jednostkę kryteriów technicznych określonych w załączniku nr 1 cz. II ust. 3, pkt 1, 2, 3 oraz w załączniku nr 3 cz. III ust. 1, pkt 2, 3, Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości:*

- 1) 10 000 zł – za każdy brakujący lub niespełniający ww. kryteriów pojazd elektryczny lub pojazd zasilany gazem ziemnym wskazany w załączniku nr 11;*
- 2) 5 000 zł – za każdy brakujący lub niespełniający ww. kryteriów pojazd spalinowy wskazany w załączniku nr 11.*

Co istotne, w załączniku nr 11 i 12 do SIWZ, Zamawiający nie wymienia takich pojazdów, jak pojazdy patrolowe lub pojazdy brygadowe, które będą musiały zostać wykorzystane do realizacji zamówienia. Skoro wykonawca będzie wykorzystywał te pojazdy do realizacji zamówienia, to bezsprzecznie winny być one traktowane i uznawane przez Zamawiającego za: „jednostki sprzętowe użyte do realizacji umowy”, o którym mówi zapis §3 ust. 9 wzoru umowy. Nie powinno budzić wątpliwości, że wykonawcy mogą dysponować takimi pojazdami, które będą pojazdami elektrycznymi lub pojazdami zasilanymi gazem ziemnym. Skoro tak, to oczywistym jest wręcz, że pojazdy te winny być uwzględniane przez Zamawiającego przy badaniu zachowania przez wykonawcę 10%-ego udziału pojazdów elektrycznych lub pojazdów zasilanych gazem ziemnym w odniesieniu do ogólnej liczby pojazdów wykorzystywanych przez wykonawców do realizacji przedmiotu umowy.

Wykonawca, poprzez wyłączenie z zapisu zał. 11 i 12 do wzoru umowy pojazdu patrolowego i pojazdu „brygad”, został pozbawiony przez Zamawiającego możliwości wykorzystania tych pojazdów do osiągnięcia wymogów związanych z udziałem pojazdów elektrycznych i zasilanych gazem ziemnym do realizacji zamówienia, mimo iż sam ustawodawca takiego wyłączenia nie czyni (art. 68 ust. 1 ustawy o elektromobilności mówi o udziale pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu tego zadania wynosi co najmniej 10%).

Tymczasem aktualna treść załącznika nr 11 i 12 do wzoru umowy, jak również zapisy dotyczące kar umownych, jakie Zamawiający będzie mógł naliczyć wykonawcy za niezrealizowanie rzezonego



obowiązku te dwa rodzaje pojazdów całkowicie pomijają, ograniczając się wyłącznie do zamiatarek, pługoposypywarek, pługów i zestawów płużąco- sypiących, co godzi w zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowanie wykonawców.

Nie znajduje bowiem jakiegokolwiek uzasadnienia pomijanie przez Zamawiającego pojazdów brygadowych i patrolowych przy ogólnej liczbie pojazdów wykorzystywanych do realizacji zamówienia, skoro zakres obowiązków, jakie spoczywać będzie na wykonawcy, wymagać będzie ich stosowania, a ich oddziaływanie na środowisko (z uwagi na zakres wykonywanych przy ich użyciu usług) będzie istotny. Takie ukształtowanie zapisów SIWZ prowadzi więc do pogorszenia sytuacji tych wykonawców, którzy będą dysponowali pojazdami brygadowymi i patrolowymi napędzanymi gazem ziemnym lub elektrycznych, którzy w celu spełniania warunku, o którym mowa w art. 68 ustawy z 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, będą musieli *de facto* wykazać więcej pojazdów spełniających te wymogi (pokazać dodatkowe pojazdy z pominięciem brygadowych i patrolowych) niż inni wykonawcy.

Z tego względu zasadne jest uzupełnienie treści załącznika nr 11 i 12 do wzoru umowy o pojazdy brygadowe i patrolowe.

3. Ograniczenie procentowe dla poszczególnych pozycji w kosztorysie w ramach oczyszczania letniego

Zgodnie z pkt XII ppkt 1 SIWZ: *Opis sposobu obliczania ceny*

*Wykonawca określa cenę realizacji zamówienia poprzez wskazanie w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ) ceny ofertowej brutto przeniesionej z poz. „Łącznie wartość prac CX*3 sezony=cena ofertowa” kolumna „Wartość brutto” z załącznika nr 1/I – 1/XV do SIWZ.*

Wartość prac nie może przekroczyć maksymalnego % łącznej wartości prac CX dla danego rejonu tj.;
(....) Łączna wartość prac w ramach oczyszczania letniego (sprzątanie, zmywanie), nie może przekroczyć maksymalnie 40% łącznej wartości prac CX dla danego rejonu.

Przepis art. 36 ust. 1 pkt 12 Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia w SIWZ regulacji dotyczącej sposobu obliczenia ceny oferty. Jak wskazuje Izba w wyroku z dnia 17 grudnia 2013 r. KIO 2747/13, w którym Izba nakazała Zamawiającemu usunięcie z kosztorysów wartości procentowej udziału kosztów według branżowego podziału robót: *Celem tego przepisu jest zapewnienie w szczególności porównywalności ofert oraz zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami ubiegającymi się o zamówienie, poprzez ustalenie jednakowych, obowiązujących wszystkich wykonawców reguł dotyczących obliczenia ceny oferty. Przepis ten nie uprawnia jednak zamawiającego do ingerencji w sposób kalkulacji ceny oferty przez wykonawców, poprzez ograniczenie swobody wykonawców w wyliczeniu ceny za realizację przedmiotu zamówienia z*



uwzględnieniem kosztów, które rzeczywiście poniesie wykonawca za wykonanie poszczególnych rodzajów robót według podziału branżowego. Narzucenie przez zamawiającego szczegółowego procentowego udziału poszczególnych kosztów robót branżowych w całkowitym koszcie realizacji przedmiotu zamówienia prowadzi do sytuacji, w której wykonawca jest zmuszony przyjąć fikcyjne poziomy poszczególnych kosztów w ofercie, które zostały określone w sposób sztywny przez zamawiającego.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający ograniczył swobodę kalkulacji ceny oferty w odniesieniu do okresu letniego w sposób całkowicie nieuprawniony. **Rzeczywisty koszt wykonania prac wymaganych zapisami SIWZ dla sezonu letniego jest bowiem wyższy niż 40% łącznej wartości prac dla danego rejonu, co potwierdzają dane z lat poprzednich.**

Każdy z wykonawców działających na rynku działa według własnego *know-how*, wykorzystując dostępne mu zasoby, logistykę, technologie, warunki organizacyjne, które wpływają na indywidualny dla każdego wykonawcy sposób kalkulacji ceny oferty. Z tego względu **nie jest możliwe, aby rzetelnie określone ceny mogły być przyjęte przez wszystkich wykonawców dokładnie na tym samym maksymalnym poziomie procentowego udziału kosztów w kosztach wartości prac CX dla danego rejonu.**

Nawet jeśli szacunkowe wyliczenia Zamawiającego uwzględniają sytuację rynkową i obowiązujące na danym rynku ceny, to nadal jednak są to wartości szacunkowe oparte na cenach średnich, nieuwzględniających indywidualnych warunków dostępnych poszczególnych wykonawcom, względnie oparte na bliżej nieokreślonych założeniach samego Zamawiającego.

Przyjęte przez Zamawiającego założenie, że wartość prac w sezonie letnim nie przekracza 40% łącznego wynagrodzenia, nie znajduje potwierdzenia w doświadczeniu Odwołującego z realizacji takich usług. Wynika to przede wszystkim z faktu, że w ostatnich latach zimy są coraz lżejsze, cieplejsze i wymagają mniej działań w zakresie zimowego oczyszczania, a jednocześnie **koszty ponoszone przez wykonawców latem wciąż są wysokie z uwagi na konieczność ponoszenia kosztów stałych, w tym zatrudnienia pracowników, sprzętu, utrzymania personelu itd., a więc z pewnością nie można uznać, że procentowy udział prac wykonanych wiosną maleje do 40%.**

W konsekwencji nierealnego przedstawienia kosztów w kosztorysach negatywne konsekwencje poniesie także Zamawiający, ponieważ wykonawcy będą zmuszeni do „przeszacowania” niektórych pozycji, a Zamawiający będzie zobowiązany wypłacać przeszacowane w danym momencie wynagrodzenie. Jeśli bowiem wykonawca skalkuluje koszty na poziomie wyższym niż wymagany przez Zamawiającego dla określonych pozycji kosztorysu, to **nadwyżkę tych kosztów będzie musiał przenieść do innych pozycji, w których jego koszty rzeczywiste będą niższe niż poziom procentowy wymagany przez Zamawiającego albo też będzie zmuszony zawyżyć pozostałe pozycje.**

W ten sposób obecne brzmienie pkt XII ppkt 1 SIWZ wymusza na wykonawcach sztuczne manipulowanie pozycjami kosztorysu, którego skutkiem będzie zawyżenie cen ofertowych, aby spełnić wymogi określonych udziałów procentowych kosztów narzuconych przez Zamawiającego,



zobowiązanego do racjonalnego gospodarowania i wydatkowania środków publicznych, a więc jest to niedopuszczalne.

Warto zwrócić tu uwagę na art. 90 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym wykonawca może być zobowiązany przez Zamawiającego do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaferowanej ceny w celu ustalenia, czy cena oferty nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. W jaki sposób wykonawca miałby wyjaśnić nierealne koszty w kosztorysach, które wynikają z nieadekwatnych wartości procentowych?

Opisany pkt XII ppkt 1 SIWZ stanowi przejaw naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nieproporcjonalne i naruszające zasady konkurencji ograniczenie wykonawcom swobody w kalkulacji ceny oferty, który nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego.

Powyższe podsumowuje wyrok Izby z dnia 24 lipca 2017 r. KIO 1137/17, KIO 1147/17, KIO 1151/17, KIO 1157/17, gdzie **ten sam Zamawiający z góry określił procentowy udział kosztów w analogicznej usłudze**: *w odniesieniu do kwestii wyceny akcji uzupełniających, skład orzekający uznał, że dokonana 14 czerwca 2017 r. zmiana postanowień SIWZ, przewidująca z góry określone procentowo wynagrodzenie należne za akcje "0", po której nie zostały zlecone działania właściwe, nie dotykała istoty sformułowanych przez odwołujących zarzutów. Zamawiający nie tyle uzupełnił opis przedmiotu zamówienia o okoliczności mające wpływ na sporządzenie oferty, ile **dokonał nieuprawnionej ingerencji w sferę kompetencji wykonawców, do której należy przygotowanie oferty, w tym również podanie jej ceny.** Równie istotne jest, że wprowadzona modyfikacja oparta została na wielokrotnie przywoływanych w toku rozprawy doświadczeniach Zamawiającego z realizacji poprzednich umów o podobnym zakresie przedmiotowym i posiadanych przez niego wyliczeniach i danych statystycznych, **które nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym.** Izba stwierdziła, że przedstawione w odpowiedzi na odwołania w sprawach o sygn. akt KIO 1137/17 i KIO 1147/17 (w sprawie o sygn. akt KIO 1151/17 Zamawiający poprzestał wyłącznie na odwoływaniu się do posiadanej wiedzy i doświadczeń z ubiegłych lat) wyliczenia kosztów realizacji akcji ALFA-0 i GAMMA-0 (dowody Z5 w sprawach o sygn. akt KIO 1137/17 i KIO 1147/17) nie zostały poparte dowodami umożliwiającymi składowi orzekającemu zweryfikowanie poprawności przyjętych założeń. Uznając poglądy Zamawiającego na omawianą kwestię za nieuzasadnione, a nadto gołosłowne, Izba dała wiarę dowodom przedstawionym przez odwołujących, którzy szczegółowo uzasadniali przyjęte w złożonych kalkulacjach wysokości poszczególnych rodzajów kosztów, przedstawiając na ich poparcie - w przeciwieństwie do Zamawiającego - stosowne dowody (zob. dowód O5 w sprawie o sygn. akt KIO 1137/17, dowody O1-O6 ze sprawy o sygn. akt KIO 1147/17 i dowody O2-O3 ze sprawy o sygn. akt KIO 1151/17). Znamiennym jest, że Zamawiający w żaden sposób nie podważył prawidłowości przedstawionych przez odwołujących się wykonawców wyliczeń, ograniczając się do zaprzeczania wnioskom płynącym ze wzmiankowanego materiału dowodowego.*

Tak jak w postępowaniu z 2017 r., Zamawiający znowu próbuje ograniczyć swobodę kształtowania cen przez wykonawców, narzucając nierealne wartości procentowe regulujące udział poszczególnych kosztów w cenie całkowitej, z tym jednak zastrzeżeniem, że obecnie próba ta nie dotyczy już tylko



pojedynczej pozycji rozliczeniowej, a ceny odnoszącej się do usługi świadczonej w całym sezonie letnim. Jak potwierdza powyższy wyrok Izby, Zamawiający czyni to na podstawie danych, które nie znalazły potwierdzenia w realiach gospodarczych.

4. Kryterium pozacenowe – dopuszczenie zamiatarek spełniających normę emisji spalin EURO 6

Zgodnie z pkt XIII SIWZ: **Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert**

1. Za ofertę najkorzystniejszą dla poszczególnych części zamówienia zostanie uznana oferta, która uzyska najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach:
 - 1) cena ofertowa brutto - C;
 - 2) aspekt środowiskowy - K;
 - a) zaoferowanie do realizacji zamówienia podwozi zamiatarek o napędzie elektrycznym i/lub zasilanych gazem ziemnym- $K_{1/1}$ lub $K_{1/2}$ (w zależności od rejonu),
 - b) zaoferowanie do realizacji zamówienia podwozi **zmywarek** o napędzie elektrycznym i/lub zasilanych gazem ziemnym - K_2 lub spełniających normę emisji spalin EURO 6 – K_3 ,
 - c) zaoferowanie do realizacji zamówienia podwozi **plugoposypywarek** o napędzie elektrycznym i/lub zasilanych gazem ziemnym – $K_{4/1}$ lub $K_{4/2}$ (w zależności od rejonu) lub spełniających normę emisji spalin EURO 6 – $K_{5/1}$ lub $K_{5/2}$ (w zależności od rejonu),
 - 3) aspekt społeczny realizacji przedmiotu zamówienia - A_5 ;
 - 4) aspekt jakościowy - A_j .
2. Powyższym kryteriom Zamawiający przypisał następujące znaczenie (...)

Jak wynika z powyższego, Zamawiający nie przewidział możliwości uzyskania przez wykonawcy dodatkowych punktów w kryterium w związku z wykorzystywaniem do świadczenia usługi zamiatarek, których podwozia spełniają normę emisji spalin EURO 6, mimo iż taką możliwość Zamawiający przewidział przy innych rodzajach pojazdów.

Jest to stanowisko całkowicie niezrozumiałe i nie mające uzasadnienia w celach środowiskowych, jakie Zamawiający zamierza osiągnąć wprowadzając to kryterium oceny ofert.

Analizując obiektywne potrzeby Zamawiającego, należy wskazać, że to aspekt ekologiczny (środowiskowy) zaważył na wprowadzeniu tego kryterium oceny ofert, a jeśli właśnie taki aspekt był tu decydujący całkowicie niezrozumiałe jest pominięcie zamiatarek z normą emisji EURO 6. Zaznaczyć należy, że w zakresie zamiatarek Zamawiający, inaczej niż przy innych pojazdach, nie wprowadził żadnych wymagań minimalnych. Oznacza to, że wykonawca do zamiatania może wykorzystać pojazdy bardzo stare, nie spełniające żadnych norm emisji spalin lub spełniających normy najniższe z dopuszczonych. Tymczasem zamiatarki to sprzęt wykorzystywany praktycznie każdego dnia w sezonie



letnim do świadczenia usługi w okresie letnim. W sytuacji, gdy wykonawca poprzestanie na minimalnej wymaganej zapisami SIWZ ilości zamiatarek, urządzenie takie w danym rejonie będzie w sezonie letnim pracowało w zasadzie w sposób ciągły.

Odmienne sytuacja przedstawia się w odniesieniu do pługoposypywarek, które używane są w sezonie zimowym, jedynie po opadach śniegu lub w celu usunięcia śliskości dróg, co może oznaczać, że w danym sezonie zostaną użyte tylko kilkukrotnie. W praktyce więc, oddziaływanie na środowisko zamiatarek może więc być wielokrotnie większe, gdy tymczasem w zakresie tych pojazdów Zamawiający, ani nie stawia żadnych dodatkowych wymagań minimalnych „środowiskowych”, ani – odmiennie niż w zakresie pługoposypywarek – nie punktuje nawet wykorzystania pojazdów z wyższą emisją spalin.

Skonstruowane przez Zamawiającego kryterium zachęca wykonawców do zaniechania zakupu i wykorzystania w wykonaniu zamówienia zamiatarek lepszej jakości, o wyższych parametrach „środowiskowych”, ponieważ punkty w tym kryterium można łatwiej uzupełnić samymi tylko pługoposypywarkami. Wykonawcy zostali bowiem zachęcani do zakupu pługoposypywarek, które będą wykorzystywane stosunkowo rzadko i z ich zaferowania nie płyną takie korzyści, jakie dotyczą zamiatarek.

Kluczowe znaczenie ma przy tym okoliczność, że Zamawiający w Części II ust. 3 pkt 1 Załącznika nr 1 do Umowy – Szczegółowych Warunków Realizacji Oraz Standardów Jakościowych Utrzymania Zimowego określił: *Wykonawca zobowiązany jest: (...) Dysponować liczbą jednostek sprzętowych zgodnie z załącznikiem nr 11 do umowy, w tym: Pługoposypywarkami, których podwozia spełniają normę emisji spalin min. EURO 5 (...).* W odniesieniu do zamiatarek Zamawiający nie sformułował takiego zapisu. **Oznacza to, że obecna treść SIWZ zachęca wykonawców do manipulacji, polegającej na niezaoferowaniu zamiatarki spełniającej normę EURO 6 – i wówczas nie muszą spełniać żadnej normy, nawet EURO 5 – a braki w punktacji można nadrobić przedstawiając więcej tańszych pługoposypywarek. Ponadto rozwiązanie to niezasadnie wspiera wykonawców nieposiadających nowszych zamiatarek, a gotowych zainwestować w tańszy, kosztem wykonawców posiadających już nowoczesne zamiatarki możliwe do wykorzystania w niniejszym zamówieniu.**

Jak wskazuje Izba w wyroku z dnia 13 stycznia 2020 r. KIO 2615/19: *Przepis art. 91 ust. 2 p.z.p. nie może być interpretowany w oderwaniu od podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych określonych w art. 7 ust. 1 ustawy. Swoboda zamawiającego w ustalaniu takich kryteriów nie jest więc nieograniczona, ale musi zapewnić przeprowadzenie postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności. Ponieważ kryteria oceny ofert ze swej natury - poprzez promowanie określonych cech lub funkcjonalności - prowadzą do zwiększenia szans na uzyskanie zamówienia przez jednych wykonawców, ograniczając te szanse innym wykonawcom, nie mogą one odnosić się do takich aspektów, które nie mają znaczenia z punktu widzenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający ma prawo swobodnie określić jakościowe kryteria oceny ofert, z tym zastrzeżeniem, że jest*



31 sierpnia 2020

w stanie uzasadnić ich zastosowanie swoimi obiektywnie uzasadnionymi potrzebami, a zatem że kryteria te służą uzyskaniu zamówienia lepszej jakości.

W przedmiotowym Postępowaniu kryterium z pkt XIII ppkt 1.2 lit. c) SIWZ nie jest ani uzasadnione obiektywnie uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, ani proporcjonalne, jeśli porównać uzyskiwane korzyści z ograniczeniem dostępu do postępowania, który jest konsekwencją takiego sformułowania kryterium pozacenowego. Skoro Zamawiający dopuszcza wykazanie zmywarek oraz pługosposypywarek, spełniających normę emisji spalin EURO 6 w celu uzyskiwania punktów w kryterium, nie ma powodu, by nie dopuścić także zamiatarek o wskazanym parametrze.

Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości.

Tomasz Dąbrowski

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu;
- 3) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.



Dane podstawowe

Imię **WOJCIECH**
Nazwisko **BYŚKINIEWICZ**
Numer NIP **1180094315**
Numer REGON **011773311**
Firma przedsiębiorcy **"BYŚ" Wojciech Byśkiniewicz**

Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej **biuro@bys.com.pl**
Adres strony internetowej **www.byś.pl**
Numer telefonu **-**
Numer faksu **-**

Dane adresowe

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej **woj. mazowieckie, pow. Warszawa, gm. Bielany, miejsc. Warszawa, ul. Arkuszowa, nr 43, 01-934, poczta Warszawa**
Dodatkowe stałe miejsca wykonywania działalności gospodarczej **, miejsc. Czosnów, Pieńków 138
, miejsc. Warszawa, Wólczyńska, nr 249**
Adres do doręczeń **woj. MAZOWIECKIE, pow. Warszawa, gm. Bielany, miejsc. Warszawa, ul. Wólczyńska, nr 249, 01-919, poczta Warszawa**
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw **Polska**

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej **1993-09-01**
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności **-**
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności **-**
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej **-**
Data wykreślenia wpisu z rejestru **-**
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD) **39.00.Z DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI**
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD) **39.00.Z, 20.15.Z, 33.11.Z, 33.17.Z, 33.19.Z, 36.00.Z, 37.00.Z, 38.11.Z, 38.12.Z, 38.21.Z, 38.22.Z, 38.31.Z, 38.32.Z, 41.10.Z, 41.20.Z, 42.11.Z, 42.99.Z, 43.11.Z, 43.12.Z, 43.34.Z, 43.39.Z, 43.99.Z, 45.20.Z, 46.22.Z, 46.44.Z, 46.49.Z, 46.73.Z, 46.75.Z, 46.76.Z, 46.77.Z, 47.52.Z, 49.41.Z, 49.42.Z, 50.10.Z, 50.30.Z, 52.21.Z, 68.10.Z, 68.20.Z, 69.20.Z, 77.12.Z, 77.21.Z, 77.31.Z, 77.32.Z, 77.39.Z, 81.21.Z, 81.22.Z, 81.29.Z, 81.30.Z, 82.99.Z**
Małżeńska wspólność majątkowa **-**
Status indywidualnej działalności gospodarczej **Aktywny**

Spółki cywilne, których współnikiem jest przedsiębiorca

brak wpisów

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego

brak wpisów

Zarządca sukcesyjny

Imię i nazwisko **Monika Byśkiniewicz**
Numer NIP **1181509647**
Zarządca sukcesyjny posiada obywatelstwa państw **Polska**

Wpis w CEIDG jest wolny od wszelkich opłat na rzecz Skarbu Państwa.

Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.

Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.



Warszawa, dnia 31 sierpnia 2020 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Ja niżej podpisany, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **"BYŚ" Wojciech Byśkiniewicz**, ul. Wólczyńska 249, 01-919 Warszawa, numer NIP 8141585952, udzielam niniejszym:

radcy prawnemu Annie Specht-Schamperze,

radcy prawnemu Katarzynie Skibie – Kuraszkiewicz,

radcy prawnemu Aleksandrze Płudowskiej,

adwokatowi Witoldowi Sławińskiemu,

Tomaszowi Dąbrowskiemu

z Kancelarii Prawnej Schampera, Dubis, Zając i Wspólnicy Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kazimierza Wielkiego 3, 50-077 Wrocław, pełnomocnictwa do zastępowania mnie w postępowaniu o zamówienia publiczne pn.

„Kompleksowe mechaniczne oczyszczanie jezdni ulic m.st. Warszawy w sezonie zimowym i letnim w latach 2021-2024”, nr zamówienia publicznego: ZOM/KP/8/20

Zamawiający: Miasto Stołeczne Warszawa, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, w imieniu i na rzecz którego działa - Zarząd Oczyszczania Miasta, Al. Jerozolimskie 11/19, 00-508 Warszawa

w tym do:

1. wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w Prawie zamówień publicznych, w szczególności do podpisywania i składania odwołań, skarg, przystąpienia do postępowań odwoławczych, składania opozycji oraz sprzeciwu, cofnięcia odwołania,
2. wnoszenia i przyjmowania pism w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą, sądem okręgowym,
3. reprezentowania mnie na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz sądem okręgowym,
4. udzielania dalszych pełnomocnictw w opisanym zakresie.

Każdy z pełnomocników może działać samodzielnie.

Wojciech Byśkiniewicz

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorzady 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2020-08-31, 09:08:11
Numer rachunku: 08 1020 1026 0000 1102 0016 1661
Właściciel rachunku: BYŚ WOJCIECH BYŚKINIEWICZ,
ARKUSZOWA 43, 01-934 WARSZAWA



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	08 1020 1026 0000 1102 0016 1661 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Tytuł	WPIS OD ODWOŁANIA
Kwota	-15 000,00 PLN
Data operacji	2020-08-28
Data waluty	2020-08-28
Identyfikator transakcji	02410500200420310

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2020-08-31, 09:11:33
Numer rachunku: 08 1020 1026 0000 1102 0016 1661
Właściciel rachunku: BYŚ WOJCIECH BYŚKINIEWICZ,
ARKUSZOWA 43, 01-934 WARSZAWA



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	08 1020 1026 0000 1102 0016 1661 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Nazwa i adres Kontrahenta	URZĄD M.ST.WARSZAWY CENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA
Tytuł	OPŁATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA D O WYSTĘPOWANIA PRZED KRAJOWĄ IZBĄ O DWOŁAWCZĄ 3 X 17
Kwota	-51,00 PLN
Data operacji	2020-08-28
Data waluty	2020-08-28
Identyfikator transakcji	02410501000303708